

Obecní úřad LIBOUČEC	
Čj.:	L 101/494/2016
Data doručit:	- 2 -05- 2016
Právní dokumenty: Podpisový příkaz Podpisová listina Podpisová Podpisová listina	Ev. č.: 15 60.4

Vážený pane starosto,

reaguji na Vaši odpověď z 26.4.2016, neboť jste neodpověděl na všechny mé otázky, které byly dostatečně konkrétní.

**Žádám Vás tedy o požadované a nezodpovězené informace ještě jednou** (před podáním odvolání ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, v souladu s InfZ), **při zachování číslování dotazů z původní žádosti o informace:**

add 1. Prosím o informaci, kdy (na jakém zasedání) Vás zastupitelé tohoto úkolu zbavili, resp. vzali na vědomí jeho nesplnění? Neodpověděl jste, neptal jsem se na to, kdo provozuje část kanalizace, nýbrž na to, kdy ZO rozhodlo o nesplnění/zbavení tohoto úkolu, který Vám uložilo.

add 2. Žádám Vás o materiál (podklad), který odůvodňuje na základě finančních a jiných ukazatelů rozhodnutí ZO prodat dotčenou kanalizaci. Tento materiál (podklad, detailní vyčíslené a logické finanční důvody) musí v otázce prodeje majetku obce veřejnost znát. Nejde mi o slohové odůvodnění, jež jste zaslal, ale jasné finanční a ekonomické zdůvodnění, na které jsem se ptal již ve svém prvním položení této otázky.

add 6. Prosím o vysvětlení, z jakého důvodu nebyl bod „prodej kanalizace“ či "prodej majetku obce" uveden v programu 4. ZO? Pokud uvádíte, že se o prodeji kanalizace jedná od 11/2015, **tím spíše by mělo být v programu daného ZO uvedeno, že na daném ZO se již bude o samotném prodeji** (tedy definitivním rozhodnutí) **rozhodovat**. Takto neměla veřejnost šanci se dozvědět, že se tak stane právě na daném ZO, neboť v programu ZO nebyl bod "prodeje majetku" zmíněn. Zmíněno (a zveřejněno) bylo naopak "opět" pouze "projednávání informací od SVS", nikoli prodej samotný (!) Pokud má obec (ZO) rozhodovat na daném ZO o prodeji majetku, mělo by to být z programu ZO pa trné a jasné. Jinými slovy veřejnosti mělo být oznámeno, že končí několik předešlých ZO na kterých se jen "posuzovalo a diskutovalo" a "nyní se rozhodne". Chci Vás upozornit, že zveřejněn byl záměr "prodeje" majetku, nikoli jeho faktické darování (což se stalo, pokud SVS a.s. hradila jako nabyvatel pouze výdaje spojené s "převodem majetku"). Zveřejněn tak byl dle § 39 Zákona o obcích jiný záměr (prodej), než jaký se fakticky projevil následně ve smluvním

add 7. Prosím o informaci, jaké jsou provozní příjmy (výše v Kč/rok) z dotčené kanalizace a co tyto příjmy tvoří?

add 8. Jaké jsou provozní náklady (výše v Kč/rok) na dotčenou kanalizaci a co tyto náklady tvoří?

Pokud má obec (ZO) rozhodnout o prodeji veřejného majetku, musí znát (a veřejnosti zpřístupnit) příjmy vs. výdaje (!) spojené s tímto vlastnictvím. Ve své odpovědi č. 7 jste se přiznal, že (cituji) "OBEC NEMÁ ŽÁDNÁ DATA" - tím jste ale de facto v rozporu s principy dobrého hospodáře vůbec nemohl jako zastupitel (a jako statutární orgán) rozhodnout o majetku obce (!). Zdá se mi to neuvěřitelné.

Pokud neobdržím požadované informace, budu postupovat v souladu s § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, podám stížnost ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, neboť jste mi poskytl požadované informace jen částečně (absentující odpovědi na konkrétní dotazy), aniž byste o zbytku vydal rozhodnutí o odmítnutí.

Z Vašeho vyjádření je navíc patrné, že obec převedla na soukromou akciovou společnost majetek obce (občanů) v hodnotě několika milionů (4 682 190 Kč) zcela zdarma/bez protiplnění (za náklady spojené s převodem).

Šokující je, že obec není schopna doložit, zda je ekonomicky toto "darování" pro obec výhodné nebo není - odůvodnění jste veřejnosti nedoložil konkrétními čísly (mnou požadovanými údaji), ale obecnými (slohovými) odůvodněními, které se dají vztáhnout na všechny majetek obce. Nedoložil jste vůbec budoucí náklady (ve variantě, že si obec ponechá majetek). Nedoložil jste stávající příjmy (které by zohlednili i stávající hodnotu majetku, tj. peníze, které obec do majetku vložila) - předpokládám, že pokud je to Váš majetek a někdo ho provozuje, tak ten "někdo" platí obci pronájem, když na druhé straně inkasuje s točnou od nemalého počtu firem/lidí).

Na základě Vaší odpovědi a Vašeho přístupu k celé záležitosti s obecním majetkem by Vás mohl jakýkoli občan klidně požádat o darování osobního automobilu (bezáplatně), protože za něj také musí obec hradit pojištění, pohonné hmoty, opravy atp. Je to stejný princip. Z celé situace nabývám dojmu, že zde došlo k vyvedení majetku obce, což zakládá důvodné podezření na spáchání trestného činu. Co jiného by už mělo být důsledně a ekonomicky odůvodněné, než nakládání s obecním (veřejným) majetkem, i když se jedná jen o kanalizaci...to, že se obec tohoto milionového majetku bezúplatně zbavila bez důkladné analýzy je alarmující. Pokud taková analýza je, pak nerozumím tomu, proč ji veřejnost

ošť o informaci ve smyslu z.č. 106/1999 Sb.

nemůže znát.

Děkuji za jasné a ekonomické (požadované) zdůvodnění/odpovědi, které veřejnost musí dostat, obzvláště při nakládání s veřejným majetkem. ZO jsou pouze správci majetku, ne faktickými vlastníky.

Děkuji,

S pozdravem



# OBEC LIBOUCHEC

Váš dopis ze dne: 2.5.2016

Naše značka: LIB/799/2016  
Vyřizuje: Jiří Bolík  
Telefon: + 420 475 222 201  
E-mail: obec@libouchec.cz  
Datum: 16.5.2016

## **Poskytnutí informací dle z.č.106/1999 Sb. - prodej části kanalizace v majetku obce**

Jednotlivé odpovědi jsou zodpovězeny v pořadí, tak jak byly položeny otázky podle číslování:

1. Na 4. zasedání ZO dne 11.4.2016 byl tento úkol splněn formou projednání, bod v programu ZO pod poř.č.3.4.
2. Rekapitulace nákladů na provozování kanalizace v majetku obce:
  - a) náklady na odpadní vodu předanou do ČOV včetně dešťových vod činí 5.167.391,-Kč
  - b) provozní náklady na čištění a monitoring kanalizace včetně oprav a režie lze odhadnout ve výši 347.760,-Kč/rok
  - c) odpisy, které vychází z ceny stavby uvedené v žádosti o předání stavby do majetku SVS ve výši 761.700,-Kč/rok

Náklady celkem 6.276 851,-Kč.

K tomuto nutno připočítat částku 1.000.000,-Kč na zbudování 5 předávacích míst v případě, že by kanalizace zůstala v majetku obce.

Rekapitulace výnosů z provozování kanalizace v majetku obce:

a) výnosy z odpadní vody převzaté do kanalizace v majetku obce včetně dešťových vod činí 642.713,-Kč

b) výnosy ze stočného v případě, že by obec účtovala při vlastním provozování stočné ve výši stočného SVS by činily 1.292.032,-Kč.

Výnosy celkem 1.934.745,-Kč.

6. V této otázce kontaktuji, že záležitost prodeje části kanalizace v majetku obce se krom 10.ZO dne 19.11.2015 projednává na každém veřejném zasedání zastupitelstva obce od 9. ZO dne 22.10.2015. Záměr prodeje byl zveřejněn dne 7.10.2015. Konečné rozhodnutí, stvrzeno podpisem kupní smlouvy, nebylo dosud zastupitelstvem přijato.

-1-

Obec Libouchec, Libouchec 211, 40335 Libouchec  
tel. 475 222 201  
ID DS: en2bc4v  
e-mail: [obec@libouchec.cz](mailto:obec@libouchec.cz),


Bankovní spojení: Komerční banka  
č.účtu: 1627411/0100  
IČ: 00266833  
DIČ: CZ00266833



# OBEC LIBOUCHEC

7. Otázka zodpovězena viz. odpověď č. 2.
8. Otázka zodpovězena viz. odpověď č. 2.

Jiří Bolík  
starosta obce



OBEC LIBOUCHEC  
okres Ústí nad Labem  
(1)